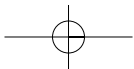
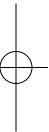


순서

| | |
|------------------|----|
| I. 통합 배경 및 방향 | 01 |
| II. 체육 분야별 환경 분석 | 04 |
| III. 통합 의의 및 원칙 | 06 |
| IV. 통합 이후 체육생태계 | 07 |
| V. 대상별 변화상 | 08 |
| 1. 대한체육회 | 08 |
| 2. 시·도체육회 | 11 |
| 3. 가맹경기단체 | 14 |
| 4. 전문체육인(선수·지도자) | 17 |
| 5. 국민 | 18 |
| VI. 주요 쟁점사항 | 19 |



I. 통합배경 및 방향

| 역사적 배경 |

- (1920. 7. 13.) 1919년 3. 1.운동의 정신을 계승한 **조선체육회 창립**
- (1948년) **조선체육회, 올림픽 참가를 통해 대한민국이 독립국가임을 세계만방에 공표**
 - 일제시대 일장기를 달고 올림픽에 출전했던 선수들 중심으로 태극기를 달고 올림픽에 출전하기 위한 각고의 노력
 - **전 국민의 응원과 염원 담은 자금 모금으로 올림픽 출전**

대한민국 올림픽 최초 출전

- * 한국인의 올림픽 참가는 1932년 LA올림픽이 효시로, 1936년 노르웨이 동계올림픽, 베를린 올림픽에 **일본 대표로 참가**
 - 해방 후 **조선체육회 재건과 함께** 일제시대 올림픽 출전선수 중심으로 올림픽 운동이 일어나게 된 것은 당연한 귀결
- * 올림픽 참가를 위해서는 IOC 가입이 선행조건
 - 1946. 7. 15. **조선체육회 내에 올림픽대책위원회 설치**, 유억겸 체육회 부회장을 위원장으로 IOC 가입 준비
- * 1947. 6. 15.에 스톡홀름 IOC총회에 IOC 가입을 위해 **전경무 체육회 부회장을 파견했으나 비행기 추락으로 사망**
 - 미국 교민 이원순 씨를 급파하여 IOC 가입 승인
- * 1948년 **런던올림픽 참가경비 조달** 위해 올림픽후원회 발족, **故 전경무 씨 추락사건을 바탕으로 한 복권 발행 등 모금운동 전개**
- * 정부수립 전의 올림픽 출전이므로, **브런디지 IOC부위원장(미국인)의 협조를 통해** **美군정장관이** 한국의 올림픽 참가 적극 지원
 - **한국선수단, 69명의 대규모 선수단 파견**

대한체육회(KOC) = “국민의 지지” 속에 역사적 사명을 띠고 “자생·자율적”으로 탄생한 조직 ➡ 통합체육회는 이를 계승, 발전시킬 의무

I. 통합 배경 및 방향

• (1988 서울올림픽 이전)

- 대한체육회는 한국체육의 총본산으로서 전문-생활-학교 체육을 총괄, 대한민국 체육을 대표하는 유일한 체육단체

※ 산하기관 : 국민체육진흥재단(1974. 11월), 스포츠과학연구소(1980. 12월)

• (1988 서울올림픽 이후)

- 정부 주도로 체육계 기능 및 역할 분화 추진

※ 별도설립 체육단체 : 서울올림픽기념국민체육진흥공단(1989. 4월), 국민생활체육회(1991. 2월), 태권도진흥재단(2005. 7월), 대한장애인체육회(2005.11월), 한국도핑방지위원회(2006.11월), 체육인재육성재단(2007. 1월)

- 정부, 사업·예산 등 자원의 경직배분으로 분야 간 시너지효과 약화

※ 대한체육회가 원활하게 추진하던 사업을 연계기능은 배제한 채 타 기관으로 이관 업무조정 : 청소년스포츠클럽 사업(학교·생활체육), 국제전문인력 양성 사업(국제) 등

• (현재)

- 정부, 양 단체 통합으로 융합적 사업추진에 따른 시너지효과 기대 표명



• 정부

- 체육단체에 대한 감독기관
- 생활체육 단체 설립 후 사업조정, 예산배분 등을 통해 정책방향 결정
 - 전문체육과 생활체육 기관의 역할 구분 강화
- 오늘날, 대한체육회에 대해 전문체육에만 치중했다고 비판함으로써 지난 25년 간 정부 정책방향이 잘못됐음을 자인

➔ **통합주체는 체육인,
정부·정치권은 체육인이 결정한 통합방향에 대해 행·재정적 지원이 바람직**

| 국제적 배경 |

• 통합체육회는 국가올림픽위원회(NOC)로서 국제올림픽위원회(IOC)에 대해 독점적 교섭권을 갖는 국내 유일의 체육단체

- IOC는 전문체육만이 아닌 생활체육, 청소년 스포츠, 스포츠 행정가 육성 등 포괄적인 역할 수행
 - 통합체육회 역시 학교체육, 생활체육, 체육인 육성 등 NOC로서의 부족한 영역을 보완하여 통합된 기능 수행 필요
- IOC는 올림픽헌장(제5조 및 제27조 제6항)을 통해 각 NOC의 자치권 및 정치적 자율성 유지를 명시
 - 통합체육회의 자치·자생·자율적 역량 강화 필요



국제적 요구와 무관하게 분리되었던 체육계의 기능 및 역할 재통합

➔ 통합체육회는 NOC로서, NOC의 자치권 및 정치적 자율성을 유지하고 IOC에 대해 독점적 교섭권을 갖는 대한민국 대표 체육단체

Ⅱ. 체육 분야별 환경분석

| 전문체육 |

• 현 황

- 과거와 달리 메달의 성과가 국가의 위상으로 직결되지는 않음 → 전문체육에 대한 국민적 관심 약화
- 전문선수에 대한 열악한 처우 및 은퇴 후 진로가 불투명하여 사회 적응에 많은 어려움 → 전문선수 수급 어려움

• 기 회

- 생활체육과 전문체육의 접점인 학교체육을 기반으로 한 양 분야 선순환 구조 형성
 - 전문체육과 생활체육을 한 단체에서 운용하게 됨에 따라 모든 체육인이 단절 없이 양쪽 분야를 넘나들 수 있게 됨. → 전문선수 부족 문제 보완 기대
 - ※ (ex) 전문선수 ⇄ 클럽스포츠 선수, 전문 선수·지도자 ⇄ 생활체육 지도자
- 전문선수에 대한 생애주기별 프로그램 가속화
 - 지속적인 진로교육으로 우수 생활체육지도자(직업인)로 육성 가능
 - 국민들을 위한 건강한 여가생활 안내자의 역할
 - 은퇴 후 안정적 생활 가능

| 학교체육 |

• 현 황

- 일반학생
 - 대학입시 위주의 교육 → 체육을 등한시하는 문화
 - 체육시설 및 여건 부족 → 학생 체육활동 기회 감소
- 학생선수
 - 학습권 약화 문제 상존
- 담당부서
 - 양 단체 간 학교체육의 역할 및 기능이 중복
 - 학교스포츠클럽 : [KOC·국체회]시·도 리그 운영 지원 → [KOC]전국대회 운영 전담 지원

• 기 회

- 통합조직에 의한 일원화된 학교체육 관리 → 일관성 있는 **체육교육 정책 및 교과 프로그램 추진으로 효율성 증대**
- **학교체육을 통한 체육 경험 확대**
 - 학생들의 체육에 대한 흥미 증진 → **전문선수 수급 및 생활체육 참여 확대로 연계**
 - **1인 1기를 바탕으로 한 선진국형 체육 시스템 실현**
 - ※ 학교체육 지원이 활발한 영국, 미국, 일본의 사례 참고

| 생활체육 |

• 현 황

- 과거 대비 양적으로는 팽창 되었다고 평가되나 실질적인 **질적 향상은 미흡**
- 생활체육 활성화를 위한 **중앙과 지방의 역할 경계 불명확**
- 생활체육 단체 난립으로 **정부 예산 지원 비효율 발생**

• 기 회

- 생활체육-전문체육 접점 확보, 연계
 - 디비전 제도 도입 등으로 모든 체육인이 **각자 경기능력에 맞는 대회 참가**를 통해 경기력 향상에 대한 흥미 제고
- 동호인에 대한 체육시설 이용 지원 강화, 전문지도자의 생활체육 지도 등 전문체육 자원 활용으로 **생활체육인의 운동의 질적 향상**
- **종목운영의 노하우 및 행정력 공유**
 - 상대적으로 조직·대회 등에 대한 운영능력이 뛰어난 전문체육 단체(경기단체, 시·도체육회)와의 통합으로 **효율적이고 안정적인 생활체육 서비스 지원 가능**

Ⅲ. 통합 의의 및 원칙

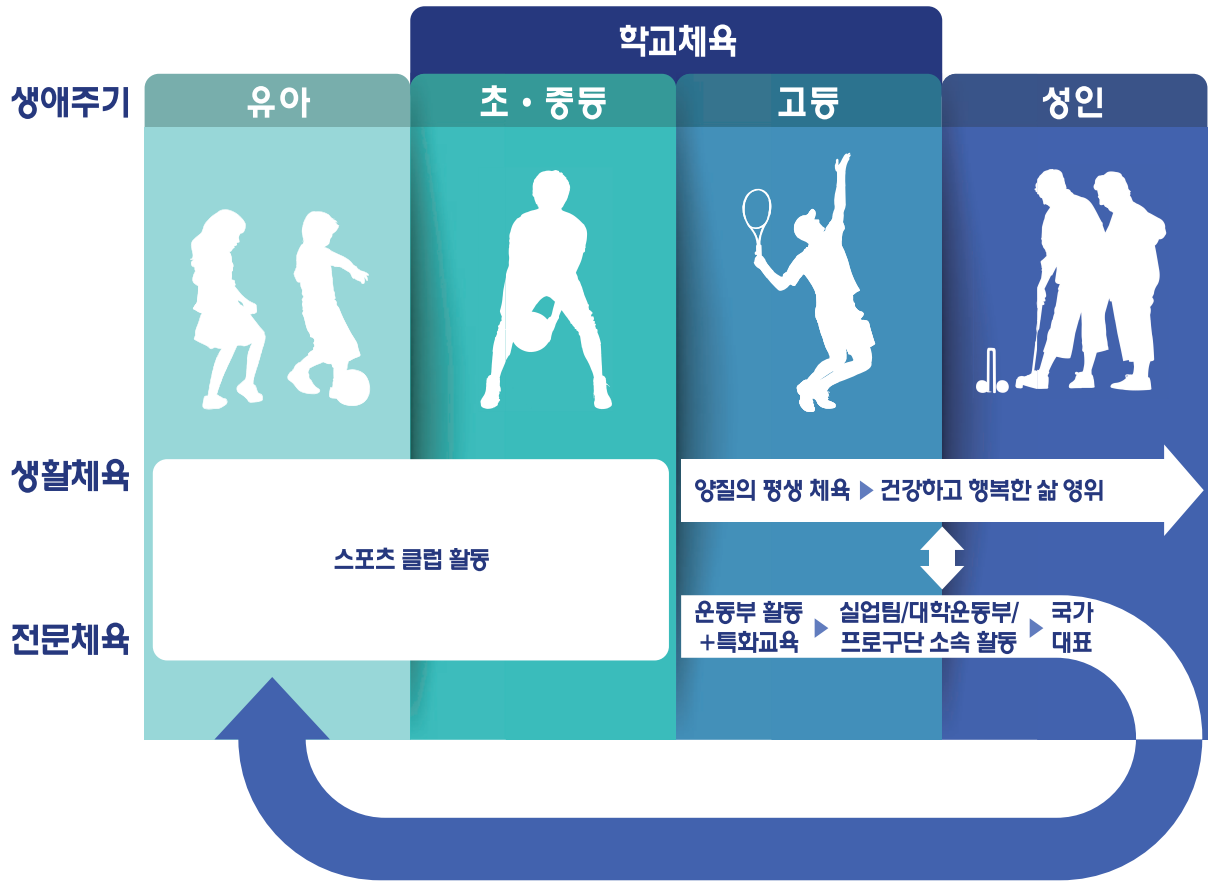
통합논의는

통합의 주체인 양 단체의 자옐로 하되,

통합체육회는,

- 3·1운동의 항일정신과 해방 직후의 민족 결집의 역사성과 정통성을 갖춘
- 명실공히 대내·외에 대한민국을 대표하는 체육단체로,
- 단체 운영에 있어서는 올림픽 정신의 기본원칙 중 하나인 “Good Governance”의 실천을 추구하면서,
- 대한민국 체육이 한 목소리(One Voice)로, 전 국민을 위한 평생체육 환경 체계화 및 전문체육 선수활동 강화를 도모

IV. 통합 이후 체육생태계



체육 생태계 조성

| 통합체육회 |

대한민국 체육 총괄 및 대내·외 의견 수렴을 통한 조정·조율기능

| 경기단체 |

- 종목 체육 총괄
 - 경기 운영
 - 지도자·심판양성
 - 선수 선발·육성 등

| 시도체육회 |

- 지역 체육 총괄
 - 선수 발굴·육성
 - 체육 시설 운영 관리
 - 스포츠클럽 활성화
 - 지자체 연계 체육복지사업

V. 대상별 변화상

1. 대한체육회

- *대한민국 체육을 대표하는 하나의 단체로 위상 강화
 - “One Voice” : 체육계 의견 집약 용이 → 대외 영향력 배가
- *“체육활동 = 복지” : 체육복지 개념의 정책 이행 동력 확보
- *체육분야 특화교육 제공으로 체육인 역량 강화 도모

| 체계·사업 |

- 대한민국을 대표하는 체육단체로서 대내·외 의견 수렴, 조정·조율 기능 강화 → 대내·외 영향력 배가
- 사업체계 조정으로 역량 집중 및 강화
 - 양 분야 통합으로 경기단체 및 시·도체육회 역량 강화
 - 기존 사업체계 분석으로 경기단체·시·도체육회에 이관할 사항, 아웃소싱할 사항 등을 구분, 사업체계 조정
 - 교육부 연계 **학교체육 정책 수립, 스포츠클럽 체계 정착, 스포츠 과학 지원, 국제교류** 등 중앙단체로서의 업무에 역량 집중
- 선수 육성체계 개선으로 원활한 선수 수급 및 학생선수 학습권 보장
 - (현재) 학교운동부 중심의 선수 육성
 - (개선)
 - (전담부서 신설) 학교스포츠클럽을 활성화하고 운동부 제도를 병행 → 학생선수와 일반학생의 체육 참여 경계, 순차적으로 완화
 - (초·중등부) 운동부 선수와 클럽 선수 간 경기력 차이가 크지 않으므로 스포츠클럽 활동 의무화로 ‘운동하는 일반학생’ 육성
 - (고등부 이상) 전문 운동부 운영 및 선수 특화 학업 병행으로 ‘공부하는 학생선수’ 육성

• 체육을 통해 모든 국민이 건강하고 행복한 체육복지 개념의 정책 추진

- 100세 시대에 걸맞는 복지정책과 연계한 체육정책 강화
- 체육활동이 활성화되고 유소년 및 노인층의 체육활동이 증대됨에 따라 사고 예방 등 안전에 대한 대비 필요
 - 전문체육과 생활체육 전 영역에 걸친 교육(스포츠 안전교육) 및 제도 지원(스포츠 안전공제) 강화

• 체육분야 특화교육 체계 구축

- **전문 학생선수를 위한 맞춤형 교육 프로그램** : 공부하는 학생선수 육성을 위한 맞춤형 교육 필요 (ex : 최저학력제 정착)
- **생활체육 안전 교육 프로그램** : 유소년 및 노년층을 대상으로 한 안전 교육 프로그램 개설 필요 (ex : 스포츠안전재단 기능 강화)
- **체육 행정가 양성 프로그램** : 통합 후, 경기단체 및 시·도체육회에 대한 역할 증대가 요구됨에 따라 직원 역량 강화 교육 필요
- **올림픽 가치 교육 프로그램** : 올림픽이념이 사회적 문화운동으로 확산되는 추세에 따라 교육 콘텐츠 개발 및 다양한 계층에 교육 실시 → 기존 올림픽 교육 프로그램을 전문체육의 영역 뿐 아니라 생활체육에 참여하는 일반국민에게도 확대

| 조직·예산 |

- **양 단체의 통합으로 학교체육을 기반으로 한 융합적 시너지 효과가 기대되므로 이 부분에 대한 자원 집중투입 필요**
 - 학교체육진흥을 위한 전담 본부 설치 필요
 - 중앙 단체로서의 기능에 충실할 수 있도록 조직 편제 마련
- **다양한 신규사업 개발로 예산 확보 가능**

V. 대상별 변화상

통합체육회 분석

| | 1991년 | 2000년대 이후 |
|----|---|--|
| 환경 | <ul style="list-style-type: none"> • 체육 각 분야의 전문성 제고 명분, 생활체육 추진 별도단체 설립 | <ul style="list-style-type: none"> • 양 단체 산하 체육행정 조직 난립 • 양 조직 소속 체육인 간 경쟁 갈등 지속 |

| | |
|-----|---|
| 문제점 | 전문체육과 생활체육의 인적-물적 자산이 선수, 지도자, 동호인 등을 위해 적재적소에 집행되지 못하는 비효율적 구조 |
|-----|---|

| | |
|------|---|
| 문제해결 | 분리되었던 국민생활체육회 25년 만에 통합 → “대한체육회에 생활체육 기능 환원” |
|------|---|

| | | |
|--------------|--|---|
| 통합 후 SWOT 분석 | 강 점 (Strength) | 기 회 (Opportunity) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 국내·외적 위상 강화 • 체육 조직의 일원화로 조직체제 개선 • 예산 및 인력 효율성 강화 • 체육총괄단체로서 다양한 정책 수립 및 탄력적 정책운영 가능 | <ul style="list-style-type: none"> • 정부예산 지속적 지원 근거 확보 • 소모적인 단체 간 갈등·반목 해소 • 현재 정부가 맡고 있는 학교체육 등으로 영역 확장 가능 • 학교, 생활, 엘리트 체육의 균형적인 발전을 통한 선순환 구조 • 스포츠의 저변 확대 |
| | 약 점 (Weakness) | 위 험 (Threat) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 분야별 적절한 배분책 없을 시 자원의 편중 가능 | <ul style="list-style-type: none"> • 생활체육 관계자 및 조직 반발 • 회장 선출 과정에 조직 내 갈등, 정치조직화 및 정책 방향 혼선 • 통합에 따른 구조조정 • 올림픽 성과 미흡 시 KOC의 역할 및 위상 문제에 따른 분리안 대두 가능성 |

| | |
|------|--|
| 기대효과 | <ul style="list-style-type: none"> • 대한민국을 대표하는 단체로 위상 강화 • 체육복지 개념의 정책 이행 동력 확보 • 체육계 의견 집약, 대외 영향력 배가 |
|------|--|

2. 시·도체육회

- *지역 내 체육인 구심체 역할
- *지역 여건에 맞는 다양한 사업 전개 가능

| 체계·사업 |

• 지역 체육 기반시설 종합관리로 생활체육 활성화·체계화 뒷받침

- 지방자치단체 또는 지역 시설관리공단에서 관리 중인 체육시설을 시·도 통합체육회에서 위탁, 관리함으로써 주민들의 체육시설에 대한 접근성 강화 및 체육회 새로운 수익 창출 모델 구상
- 학교별 또는 시·도교육청 등과의 협약을 통한 학교 체육시설 활용으로 체육활동 효과 배가

• 충분한 체육시설 확보를 기반으로 지역 스포츠클럽 활성화 도모

- 자생적인 동호회 활성화를 위해 합리적인 정가의 시설이용료 정책 추진
- 스포츠클럽에서 운영할 종목 프로그램 검토 및 선정 → 스포츠클럽 및 인근 지역·학교 체육시설을 활용한 프로그램 운영
- 프로그램 간 연계운영을 위한 셔틀 서비스 운영 등으로 맞벌이 부부 자녀를 위한 보육 기능 분담 및 사교육 절감 효과 기대

• 선수 육성체계 개선

- (초·중등부) 스포츠클럽 활동 의무화
- (고등부 이상) 전문 운동부 운영 및 선수 특화 학업 병행
- 종합형 스포츠클럽 활동으로 동호인의 적극적인 지원을 받는 지역 기반 스타 엘리트 선수 출현 가능

V. 대상별 변화상

| 조직·예산 |

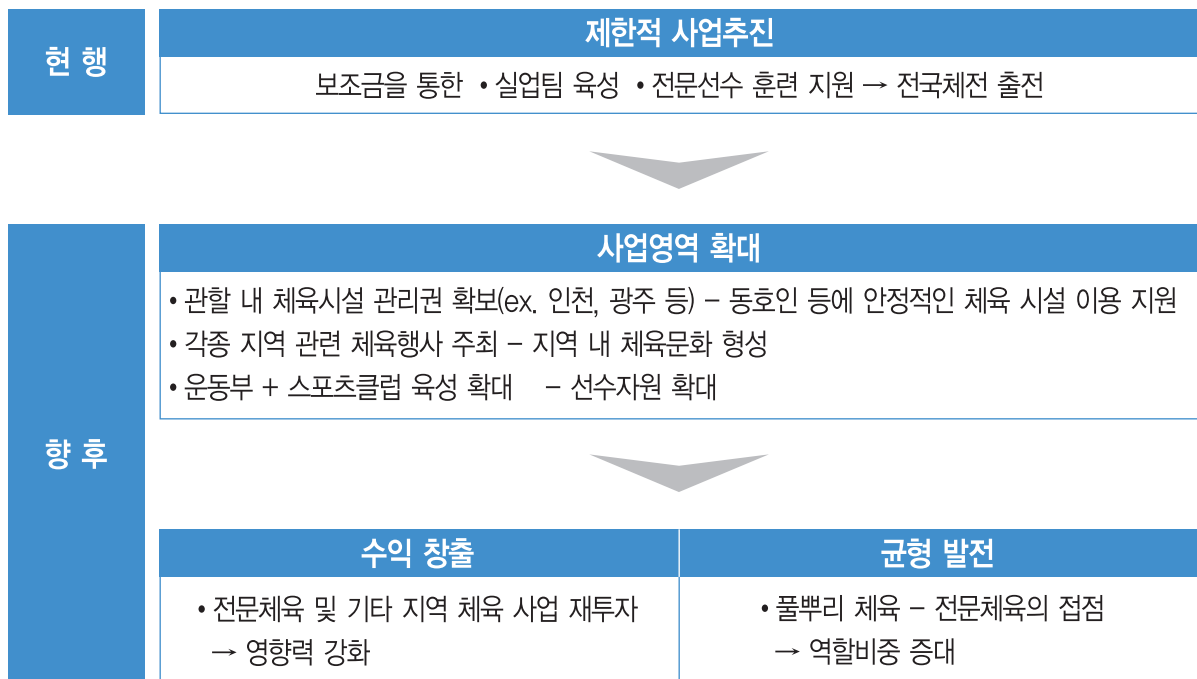
• 안정적인 조직운동을 위한 지방자치단체장의 체육회장 당연직

- 시·도 통합체육회는 통합체육회 지부로 유지
- 체육단체 예산 지원 근거를 법률로 마련한다 해도 지역예산의 편성·집행은 지방자치단체의 권한
- 체육은 국민 건강 및 복지와 직결되는 등 공공성이 강하므로 지방정부에서 추진하는 사업과 중복 가능성이 있어 지방정부의 다양한 복지사업과 연계 추진할 경우 자원의 효율적 활용 가능
- 지역체육 기반시설(ex. 체육관, 운동장, 학교 체육시설 등)에 대한 관리·사업권을 이양 받아 운영 하는 데 용이

• 사업영역 확대*로 조직 및 예산 확대·재구성 필요

* 체육시설 관리 사업(신규), 관리 시설 및 유치 대회를 활용한 마케팅 사업(신규), 스포츠클럽 운영 및 확산 사업 (생활체육회) 등

사업영역 확대의 예



• 장기적으로, 스포츠클럽이 전국적으로 안정화되면 선수 수급 및 은퇴선수 일자리 확보가 원활해지고 자립율이 높아지는 등 일본·독일식 선진 시스템이 정착

시·도 통합체육회 분석

| | | |
|-----------|------------------|----------------|
| 환경 | 지방자치단체에 대한 재정 의존 | 전문체육과 생활체육의 구분 |
|-----------|------------------|----------------|

| | | |
|------------|---|---|
| 문제점 | <ul style="list-style-type: none"> • 재정지원을 근거로 지방자치단체의 지나친 관여 • 과도하게 높은 전국체육대회에 대한 비중 | <ul style="list-style-type: none"> • 실업팀 운영 등 재정적 압박 요인 증가 • 지역 내 양 단체 인사간 갈등/경쟁 구도 |
|------------|---|---|

| | |
|-------------|----------------------------------|
| 문제해결 | 대한체육회 시·도지부 - 시·도생활체육회 통합 |
|-------------|----------------------------------|

| | | |
|---------------------|---|--|
| 통합 후 SWOT 분석 | 강 점 (Strength) | 기 회 (Opportunity) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 다원화된 조직구조의 일원화 • 조직 예산 및 인력활용의 효율성 증대 • 통합단체의 인력 및 예산 확대 • 생활체육 시행으로 종목 저변 확대 • 전문체육과 생활체육의 균형적 정책 추진 | <ul style="list-style-type: none"> • 전문, 학교, 생활체육의 연계를 통한 시너지 효과 및 사업 영역의 다양화 → 선진국형 선순환 구조 확립 • 지방재정법 개정 등 법적 근거 마련 추진으로 안정적 예산 확보 • 지역 체육 활성화를 위한 다양한 정책적 시도 가능 • 중앙 체육정책의 심의·의결에 참여 기회 확대 |
| | 약 점 (Weakness) | 위 험 (Threat) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 지원 대상 단체 수 증가 • 통합으로 인한 잉여 인력 발생, 양 단체 간 보수 차이 문제 가능성 • 조직 내 임원인선 시 문제 발생 가능성 • 전문, 학교, 생활 체육 간 예산조정 문제 대두 | <ul style="list-style-type: none"> • 지방자치단체와 지역통합체육회의 생활체육 중심 정책 추진 가능성 → 전문체육 쇠퇴 • 지역체육회가 지방의회에 종속될 경우 재정부담을 이유로 경기단체 대폭 축소, 보조금 확보 불안정 → 지방체육 위기 |

| | |
|-------------|--|
| 기대효과 | <ul style="list-style-type: none"> • 지역 내 체육인 구심체 역할 수행 가능(생활체육 + 전문체육) • 지역 내 양 단체 통합으로 영향력 확대 → 예산 확보에 긍정적 효과 • 전국체전 외에 지역에 맞는 다양한 사업 전개 가능(스포츠 클럽 등) |
|-------------|--|

V. 대상별 변화상

3. 가맹경기단체

- *종목 대표성 확보
- *저변 확대로 마케팅 기반 구축 가능
- *선수 저변 확대 가능

| 체계·사업 |

• 국내 1종목 1단체 체제

- 국가대표부터 동호인까지 해당 종목을 총괄하는 **대표성 확보**
- 전문체육과 생활체육을 한 단체에서 운용하게 됨에 따라 양쪽 분야를 단절 없이 넘나들 수 있게 됨
 - ※ (ex) 전문선수 ⇔ 클럽스포츠 선수, 전문 선수·지도자 ⇔ 생활체육 지도자

• 생활체육 동호인을 기반으로 한 다양한 사업 전개

- 국가대표 출전 국제대회부터 동호인대회까지 마케팅 대상 영역 확대로 스폰서십 수입 증대 등 기대
- 심판 및 지도자 등 전문인력을 생활체육 영역에까지 확대 지원할 수 있어 전반적인 종목 수준 향상
- 국제기구 프로그램을 활용한 다양한 생활체육 프로그램 개발 가능

• 전문선수 육성에 대한 역할 증대

- 생활체육은 풀뿌리 스포츠로 지역 기반 영역이므로 향후 시·도체육회가 부담해온 전문선수 육성은 단계적으로 축소 가능성이 있어 가맹경기단체의 역할 확대 필요
- 향후 선수저변 확대를 위한 유소년 스포츠클럽 창단 지원, 전문선수 육성 기반 유지를 위한 실업팀 유치 등 다양한 사업전개 필요

| 조직·예산 |

• 자체예산 기반 확충

- 영역 확대에 의한 마케팅 후원금 및 동호인 등록회비 등을 통한 자체수입 증대 기대
※납부 회비에 대한 소득공제 등 혜택 추진 필요
- 1종목 1단체 운영에 따라 기존 전문체육 뿐만 아니라 학교, 생활체육까지 종합적으로 관장하게 되어 회장사 영입 시 사업적 메리트 증대

• 조직체계 개선

- **(종목 보급)** 생활체육 프로그램 개발 및 보급, 스포츠클럽 확산 등 저변 확대를 위해 전담부서 신설 필요
- **(마케팅)** 각종 대회, 실업팀, 클럽, 유망선수 등에 대한 다양한 마케팅 및 기업연계 활동 필요
ex) IOC에서 추진하는 TOP 프로그램 등 참고
- **(교육·자격관리)** 전문 선수·지도자 및 생활체육 지도자 간 연계를 위한 체계적인 교육 및 자격 발급 시스템 마련 필요 (*통합체육회 연계 추진)

V. 대상별 변화상

통합 종목단체 분석

| | 대 내 | 대 외 |
|----|---|--|
| 환경 | <ul style="list-style-type: none"> • 전문선수 육성 중심 단체 운영 • 열악한 행정 환경 | <ul style="list-style-type: none"> • 마케팅 기반 미약, 정부 재정 의존 • 1종목 2개 단체 존재로 갈등·경쟁 |

| | |
|-----|---|
| 문제점 | <ul style="list-style-type: none"> • 재정부족으로 다양한 사업 전개 어려움 • 정부/기업인/지자체 등 외부에 재정 의존 심화로 자율성 저하 • 빈번한 직원 이직으로 스포츠행정 전문성 부재 • IF로부터 부여 받은 NF의 권한을 종목연합회에서 침해 |
|-----|---|

| | |
|------|-----------------------------------|
| 문제해결 | 대한체육회 가맹경기단체 - 국민생활체육회 종목별 연합회 통합 |
|------|-----------------------------------|

| | | |
|--------------|---|--|
| 통합 후 SWOT 분석 | 강 점 (Strength) | 기 회 (Opportunity) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 다원화된 조직구조의 일원화 • 조직 예산 및 인력활용의 효율성 증대 • 생활체육 시행으로 종목 저변 확대 • 전문체육과 생활체육의 연계 가능 • 통합경기단체의 인력 및 예산 확대 | <ul style="list-style-type: none"> • 통합을 통한 체육의 선진국형 선순환 구조 확립 • 전문, 학교, 생활체육의 연계를 통한 시너지 효과 및 사업 영역의 다양화 • 경기단체의 대외적 영향력 강화 • 올림픽의 성과와 생활체육 활성화를 통한 통합조직의 위상 제고 |
| | 약 점 (Weakness) | 위 험 (Threat) |
| | <ul style="list-style-type: none"> • 예산 배분 대상 단체 수 증가 • 통합으로 인한 잉여 인력 발생, 양 단체 간 보수 차이 문제 가능성 • 조직 내 임원인선과 관련된 문제 발생 가능성 | <ul style="list-style-type: none"> • 종목 간 지원 규모 및 형평성 문제에 따른 갈등 발생 • 재정적 부담증가로 인한 조직의 구조조정 문제 대두 |

| | |
|------|---|
| 기대효과 | <ul style="list-style-type: none"> • 종목 대표성 확보 • 저변 확대로 마케팅 기반 구축 가능 • 고갈되는 선수 저변 확대 가능 • 단기적으로는 통합에 따른 내부 갈등이 있을 수 있으나 장기적으로 종목 경기인의 화합 조성 |
|------|---|

4. 전문체육인(선수·지도자)

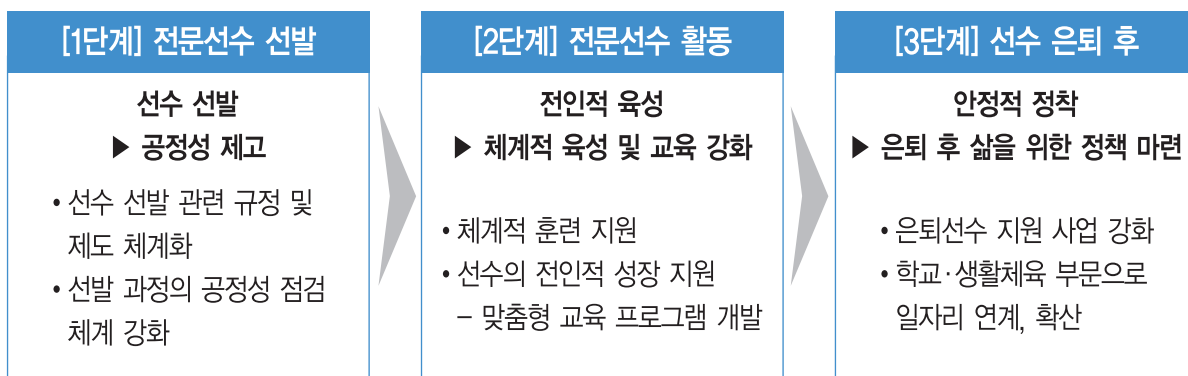
- *체육정책 및 체육사업 활성화에 따른 인프라 확대
- *생애주기별 지원에 따른 체육인 복지 향상

| 기대효과 |

- 전문체육·생활체육 통합으로 양 분야 간 자원연계 활발
 - 전문체육인, 생활체육 지도부 등 진출로 다양한 일자리 확보
 - 전문체육이 지역 및 학교 스포츠클럽을 기반으로 운영되면 지속·안정적인 선수 수급 기대
 - 전문체육의 양·질적 향상 도모
- 통합체육회의 활발한 체육 정책 개발 및 사업 전개를 통해 스포츠산업 발전 → 체육인 위상 강화
- 생애주기별 지원에 따른 체육인 복지 향상

| 비 전 |

전문선수를 국가대표 시민으로 육성 – from Athlete to CitiZen



※ A to Z(From Athlete to CitiZen) PLAN의 의미

- 선수(Athlete)를 안정적·모범적 사회 일원(Citizen)으로 육성하겠다는 의미
- 선수의 처음(A)부터 끝(Z)까지 책임지고 관리하겠다는 다짐

V. 대상별 변화상

5. 국민

- * 합리적이고 효율적인 생활체육시설 이용
- * 우수한 생활체육 프로그램 활용을 통한 건강한 삶의 영위

| 기대효과 |

• 합리적인 생활체육시설 이용 시스템 구축

- (현행)

- 학교 체육시설을 지역민에게 개방할 경우 인프라 부족이 상당부분 해소되나, 현재는 개별적, 폐쇄적으로 운영 중
- 운동시설 임대 시 개인적인 친분에 의지하거나 동호회비의 상당부분을 지출해야 하는 불합리한 구조
- 체육관 대관 사용 시 전기료 등 관리비, 안전 및 관리 책임 문제 등의 조속한 해결 필요

※ 시설 부족 및 특정 동호인단체의 독점사용 문제

(2015. 5. 3.) 충북 청주시의 한 체육관에서 체육관 사용 문제로 다투던 배드민턴 동호인 간의 몸싸움 끝에 50대 양모 씨가 사망한 사건이 발생

※ 학교체육 시설 개방 문제

(2012년 문화체육관광부 조사) 설문 응답자의 93.3%가 학교 체육시설을 집주변 체육시설로 인식하고 있었으나 학교 체육관 개방실태는 실질 개방률 33%에 그치고 있음

- (개선) 학교 체육시설을 포함한 각 지역 체육시설을 시·도체육회에서 통합 관리함으로써 합리적인 절차 및 비용으로 체육시설 이용

• 생활체육 운동의 질 향상

- (현행) 운동수준이 높아질수록 전문지도자의 지도가 필수이나 현재는 생활체육 영역에 전문지도자가 희박하여 경기력 향상 어려움
- (개선) 전문체육인 또는 국가대표 출신 지도자의 지도 재능기부, 우수 생활체육지도자 육성 프로그램 개발 및 기술 전수 등을 통해 생활체육인의 운동 수준 및 질 향상

Ⅵ. 주요 쟁점사항

통합논의의 전제조건

1. 패러다임 전환에 대한 필요성 인식

- 관치·중앙집권 → 자치·지방분권
- 정부의 하달식 통합 추진은 박근혜 정부의 국정과제인 정부 3.0에 정면 배치

2. 불합리한 정부 통합준비위원회 위원 구성 비율 개선

- 종목·지역 체육인 등 다양한 통합 당사자가 직접 참여할 수 있는, 양 단체의 자율성이 보장된 위원회 구성 필요

통합의 주요 쟁점

3. 민족성, 자주성, 국민기반, 국제성의 설립정신 및 NOC로서의 지위에 기반한 명칭으로서, “대한체육회(Korean Olympic Committee)”

※국가올림픽위원회(NOC) : IOC와 독점적 교섭권을 갖는 대한민국을 대표하는 유일한 단체

- 올림픽헌장(제5조 및 제27조 제6항)에 입각한 NOC의 자치권 및 정치적 자율성 유지

4. NOC 자치권 침해 우려

가. 통합체육회 정관을 통합체육회 총회가 아닌 통합준비위원회에서 결정

나. 통합방식

- 先종목·지역단체, 後통합체육회 통합으로 방식 전환 필요
- 통합체육회 정관 제정 및 종목·지역단체 통합지침 마련
- 정관에 의거, 올림픽종목 대표 과반수로 구성된 대의원 또는 선거인단 구성
 - * 통합 종목 또는 지역 단체에 대의원 또는 선거인단 추천권 부여

※전문체육 단체 집행부(임원 선출) 구성 절차

- 하계올림픽이 끝난 후 각 시·도경기단체가 회장 선출(올림픽 당해 12월 경)
- 선출된 시·도경기단체장이 해당 중앙경기단체장 선출(올림픽 익년 1월 경)
- 선출된 중앙경기단체장이 대한체육회장 선출(올림픽 익년 2월 경)

Ⅵ. 주요 쟁점사항

5. 통합 및 회장선출 일정

- 정부 제시 일정('16. 2월 통합체육회장 선거, 9월 종목·지역 통합)에 따르면, 내년 리우올림픽 준비 차질로 **올림픽 성과 불투명, 전문체육 생태계 총체적 혼란 발생**
- 선출시기를 **매 하계올림픽 후** 정기대의원총회로 조정 필요
→ 하계올림픽 기준의 “4년 주기 조직 운영”

6. 경기단체는 통합체육회의 회원, 시도체육회는 통합체육회의 지부

7. 발전방향

- 재정자립의 틀을 마련하여 **종목 및 지역 체육단체 지원**의 기반 마련
(예) 체육복권사업 수익금 등
- 학교체육 - 전문체육 - 생활체육 **연계 발전방향** 제시
- 경기력 향상 및 지방체육 육성 위한 **“전국(소년)체육대회”** 발전방안 제시

8. 통합체육회 및 종목·지역단체의 통합에 따른 예산 확대 필요

- 통합단체의 고용안정을 위한 **정부 인건비 지원** 필요
- 전문체육과 생활체육과의 **연계**를 위한 **신규사업 예산 확대** 필요

여러분의 소중한 의견을 기다리겠습니다!

대한체육회(KOC)-국민생활체육회 통합 e뉴스레터 창간 안내



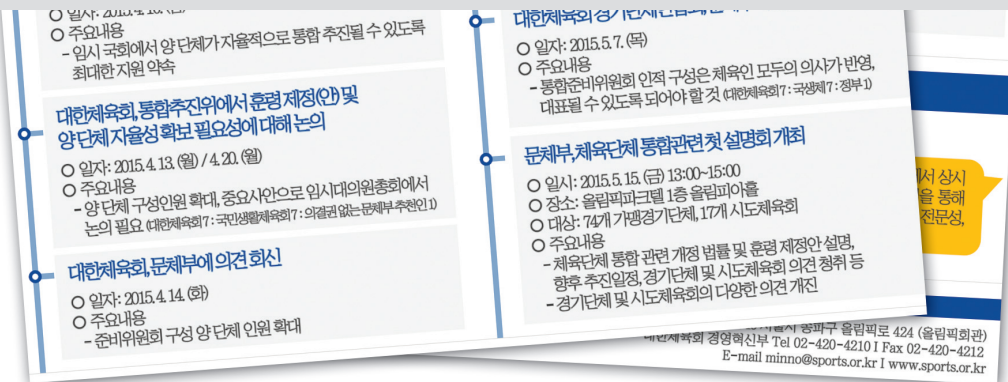
대한체육회와 국민생활체육회는 2015년 3월 27일 공포된 개정 국민체육진흥법에 따라 명실공히 대한민국을 대표하는 유일한 체육단체로 다시 태어날 예정입니다. 통합이 성공적으로 추진되기 위해 그 무엇보다 중요한 것은 체육인이 한 마음으로 대한민국 체육을 위해 소통하고, 고민하는 것입니다. 이에 e뉴스레터는 체육인, 그리고 국민 여러분께 체육단체 통합에 대한 정보를 공유하고, 보다 건강한 통합을 위한 의견을 나누기 위해 준비되었습니다. 전 국민이 건강하고 행복한, 그리고 체육인이 걱정 없는 대한민국 스포츠를 위해 부디 소중한 의견을 아낌없이 보내주시시오. 체육단체 통합과 관련하여 궁금하신 사항이나 좋은 의견이 있으시면 언제든지 아래 연락처로 연락주시기 바랍니다.



구독 및 통합 문의 연락처 : 138-749 서울시 송파구 올림픽로 424 (올림픽회관)

대한체육회 경영혁신부 Tel 02-420-4210 | Fax 02-420-4212

E-mail minno@sports.or.kr | www.sports.or.kr



MEMO.